VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 62)**

z dnia 10 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 62)

10 maja 2018 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem wicemarszałka Sejmu **Ryszarda Terleckiego**, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora (druki nr 2460 i 2476).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Witam państwa bardzo serdecznie, otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych zwołane przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora. To są druki nr 2460 i 2476.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Mamy następujące poprawki – zgłoszoną przez klub Kukiz'15. Bardzo proszę, czy będziemy uzasadniać?

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15):

Nie wiem, czy mogę. Dzień dobry. Panie marszałku, mogę teraz mówić?

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Tak.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15):

Nie odbierze mi pan głosu, tak jak na mównicy?

Szanowni państwo, jako klub Kukiz'15 zgłosiliśmy poprawki. Generalnie chcielibyśmy, żeby nasze zarobki, zarobki parlamentarzystów, szły w parze z zarobkami zwykłych obywateli. Jeżeli życie dla obywateli będzie lepsze, jeżeli te zarobki dla obywateli będą większe, będzie to wyznacznikiem do tego, żeby większe były zarobki parlamentarzystów, bo dla nas najważniejsze jest, żeby Polacy zarabiali jak najlepiej – stąd nasze poprawki.

W wielu instytucjach państwowych, w wielu ustawach, w ustawie kominowej parlament przyjął, że wynagrodzenie jest wyliczane poprzez mnożnik średniego wynagrodzenia podawanego przez prezesa GUS. Wydaje się, że ten sposób jest dobry.

Propozycja klubu Kukiz'15 idzie w stronę wynagrodzenia opartego o medianę wynagrodzeń w gospodarce. Powiązanie wynagrodzeń parlamentarzystów ze średnią pensją Polaków w naszej ocenie jest dobrym pomysłem.

To od pracy i wysiłku parlamentarzystów na rzecz wzrostu płac wszystkich Polaków będzie zależało, czy będziemy jako reprezentanci narodu zarabiali lepiej, czy gorzej. Stąd zgłaszamy nasze poprawki, które idą w parze z zarobkami Polaków. Dla nas, tak jak mówiłem, najważniejsze jest to, żeby Polacy zarabiali jak najlepiej. Jeżeli Polacy będą zarabiać godnie, jeżeli Polacy będą zarabiać więcej niż dotychczas, to i my jako parlamentarzyści będziemy zarabiać lepiej. Jeżeli Polacy będą zarabiać gorzej, bo rząd nie będzie sobie radził, to i my również powinniśmy zarabiać gorzej. Dziękuję bardzo.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pana wypowiedź również obejmuje poprawkę nr 5. Ale tu ten pierwszy punkt ma charakter techniczny, punkt w poprawce nr 5, a one są razem i nie możemy ich rozpatrywać odrębnie.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15):

Tak, poprawkę nr 1 należy rozpatrywać łącznie…

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Nie, nie, ale mówię teraz o poprawce nr 5, że tam art. 1 ma charakter techniczny, natomiast art. 2 odnosi się do tego pomysłu z pierwszej poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Te poprawki w związku z tym, że wiążą się merytorycznie, powinny być rozpatrywane łącznie – tak jak wskazaliśmy na zestawieniu poprawek. Natomiast z naszej strony chciałbym zgłosić wątpliwości czy uwagi o charakterze legislacyjnym dotyczące poprawki nr 5, to jest przepisu o wejściu w życie proponowanego nowego brzmienia art. 2. Po pierwsze, przyjęta przez wnioskodawców konstrukcja, zawarcia pewnej regulacji, takiej dostosowującej czy przejściowej, to jest ten element przepisu, który jest zawarty w ust. 2 – zawarcie tej regulacji w przepisie o wejściu w życie należy ocenić krytycznie w świetle zasad techniki prawodawczej. To jest pierwsza uwaga legislacyjna.

Druga jak gdyby jest w pewnym sensie konsekwencją tej błędnej konstrukcji. Proszę zwrócić uwagę, że tego rodzaju przepis nie zafunkcjonuje skutecznie, zgodnie z intencją wnioskodawców, ponieważ będący podstawą do ogłoszenia czy wydania komunikatu przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego ust. 2 w art. 2 – zgodnie z tym przepisem ten komunikat ma być ogłoszony w terminie 14 dni po dniu ogłoszenia niniejszej ustawy – on nie wejdzie w życie wcześniej niż sama ustawa. To jest nie wejdzie w życie wcześniej niż pierwszego dnia drugiego miesiąca następującego po miesiącu ogłoszenia. W związku z czym prezes GUS nie będzie miał podstawy, żeby w terminie 14 dni ten komunikat ogłosić, więc jak gdyby z legislacyjnego punktu widzenia przyjęta konstrukcja ze względu na zasady techniki prawodawczej jest błędna. Natomiast też jak gdyby ona skutecznie nie zafunkcjonuje zgodnie z państwa intencją, z intencją wnioskodawców. Więc to należy mieć na względzie, rozstrzygając o tych poprawkach. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Tak, ja miałem na myśli ten pierwszy jeszcze punkt. Mianowicie tu jest kwestia przeliczenia przez Sejm wynagrodzeń i obliczenia – ja nie wiem, czy to tak szybko można zrobić. Czyli czy to zastrzeżenie nie jest zasadne, że wchodzi w następnym miesiącu po ogłoszeniu. No, ale mamy to razem, więc głosujemy razem. Rozumiem, że… Teraz każdą osobno będziemy? (*gwar na sali*) Ja wiem, wiem, ale w tej chwili te przegłosujemy, prawda?

Czyli poproszę teraz państwa o przystąpienie do głosowania. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Tak. Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Za 1 głos, 7 przeciw. Poprawka nie została przyjęta.

Klub Nowoczesna, poprawka nr 2. A i też poprawka nr 4 może od razu.

Panie pośle, czy pan przedstawia?

Poseł Witold Zembaczyński (N) – spoza składu Komisji:

Szanowny panie marszałku, Wysoka Komisjo, mam przyjemność w imieniu Klubu Poselskiego Nowoczesnej uzasadnić złożoną poprawkę do projektu ustawy o obniżeniu uposażeń poselskich. Mając na uwadze, że geneza powstania tego projektu wiąże się z ujawnieniem przez opozycję afery premiowej, kierując się wskazaniami intencji projektodawców, w tym wypadku klubu poselskiego PiS – że ma być skromnie, i przede wszystkim ważąc skalę afery premiowej, przedstawiliśmy poprawkę, która ma na celu likwidację uposażeń poselskich Sejmu VIII kadencji i Senatu IX kadencji, czyli do końca kadencji uposażenia posłów i senatorów winny wynosić wedle tej poprawki 0 zł.

Uzasadnieniem do tej poprawki jest konieczność poniesienia kary politycznej za stworzenie przez Klub Parlamentarny PiS tak chciwego rządu, rządu, który potrafił na swoje

konta przelewać podwójne pensje, co wpłynęło w sposób demoralizujący na klasę polityczną i zbulwersowało opinię publiczną. Skala tej chciwości jest tak gigantyczna, że jedyną adekwatną odpowiedzią na tę aferę jest likwidacja uposażeń poselskich i senatorskich, niestety dla wszystkich posłów, bo klasa polityczna musi płacić za to, jaki rząd z własnego łona wydała.

Projekt tej poprawki zakłada również uregulowanie tej kwestii w sposób odpowiedzialny i adekwatny do powagi instytucji Sejmu, w ogóle całego parlamentu, poprzez ustanowienie wysokości wynagrodzeń parlamentarzystów od nowej kadencji Sejmu i Senatu na zasadzie mechanizmu, który zakłada, że uposażenie w danym roku kalendarzowym będzie w wysokości trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w poprzednim roku kalendarzowym. I to ma być ustalane na podstawie obwieszczenia prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce.

Intencją tego zapisu jest to, aby wynagrodzenia parlamentarzystów były bezpośrednio połączone z kondycją gospodarki, z zarobkami Polaków, właśnie z tą kwotą, jaką jest przeciętne wynagrodzenie w gospodarce, pomnożone przez jej trzykrotność. Uważamy, że w myśl tego, że to sam Klub Parlamentarny PiS na początku kadencji złożył wniosek, a właściwie chciał podwyższenia poprzez odpowiednią ustawę wynagrodzeń poselskich, jednak wycofał się pod presją opinii publicznej… Teraz ci sami posłowie chcą obniżenia tych wynagrodzeń. I w tym chaosie trzeba wprowadzić zdrowy rozsądek, trzeba powiedzieć wprost, że od przyszłej kadencji Sejmu, która na pewno nie będzie odzwierciedleniem tego, z czym mamy do czynienia dzisiaj, obecnie, wynagrodzenia poselskie będą regulowane w myśl tej zasady.

Naszą intencją kierowania tej poprawki jest to, żeby zjawisko obniżenia wynagrodzeń dla posłów, którzy formułują jako większość parlamentarna rząd, nie wiązało się z ogromnym ryzykiem, na które zostaną w tej chwili narażeni, ryzykiem korupcjogennym, gdyż uniwersalna zasada wynagrodzeń polityków jest następująca. Albo płaci im się bardzo dobrze, tak jak to stanowi model włoski, dzięki czemu są mniej podatni na korupcję, albo płaci się im 0 zł – po to, żeby sobie radzili sami na rynku.

Jak domniemywam, jesteśmy za standardami europejskimi. W związku z tym to zagrożenie korupcyjne tyczy się oczywiście wyłącznie klubu parlamentarnego sprawującego władzę, bo to ten…

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Ja przepraszam, panie przewodniczący, przepraszam, panie pośle!

Poseł Witold Zembaczyński (N) – spoza składu Komisji:

Proszę mi nie przerywać, ja teraz formułuję… Proszę pozwolić mi skończyć.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Pozwólmy skończyć.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Nie może być tak, panie marszałku, przepraszam, że pan obraża mnie tutaj…

Poseł Witold Zembaczyński (N) – spoza składu Komisji:

Nie, nie, pani poseł, proszę się uspokoić, proszę mi pozwolić skończyć.

Powodem ryzyka korupcyjnego wynikającego z obniżenia uposażeń dla większości parlamentarnej formułującej rząd jest to, że to ta większość, jej rząd dysponuje budżetem państwa, ma pieniądze publiczne po swojej stronie, nie opozycja.

Obniżenie tych wynagrodzeń nie spowoduje tego, że to opozycja będzie bardziej narażona na zjawiska korupcyjne, tylko właśnie ci, którzy pieniądze dzielą i do których po pieniądze się przychodzi.

I żeby przeciwdziałać temu zjawisku, w przyszłej kadencji te wynagrodzenia powinny być uregulowane na podstawie zaproponowanego mechanizmu uzależnienia ich od przeciętnego wynagrodzenia – co wspomniałem.

Niemniej jednak aby większość parlamentarna i niestety też opozycja… A muszą państwo wiedzieć, że dlatego zgłosiliśmy tę poprawkę, by wynagrodzenia wynosiły 0 zł, bo my jesteśmy w stanie z państwem konkurować za darmo, za 0 zł, nie potrzebujemy

z tego tytułu czerpać wynagrodzenia, wystarczy nam dieta, po to aby skutecznie doprowadzić do zmiany władzy, która musi sama cenzurować swoje postępowanie poprzez obniżanie uposażeń, kiedy nie potrafi zapanować nad chęcią wypłacania sobie pieniędzy z budżetu państwa poprzez drugie pensje, nagrody bez uzasadnienia. To demoralizujące zjawisko sprawiło, że posłowie tej kadencji nie mają prawa otrzymać już złotówki z budżetu państwa, a my jesteśmy gotowi walczyć o zasady transparentności wynagrodzeń za darmo.

Dlatego wnoszę do Wysokiej Komisji o poparcie i pozytywne zaopiniowanie tej poprawki. Dziękuję.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Dziękuję bardzo. Panie pośle, życzę panu jak najlepiej, ale obawiam się, że nie ma pan specjalnie potrzeby na razie martwić się o następną kadencję. Ale poddamy oczywiście tę poprawkę pod głosowanie. Nie wiem czy jest… Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Chcielibyśmy dopytać, bo pan poseł omówił wszystkie trzy poprawki zgłoszone przez klub Nowoczesnej. One w naszej ocenie nie łączą się ze sobą, to znaczy – nie ma konieczności łącznego ich rozpatrywania, chyba że taka jest intencja wnioskodawców, aby wszystkie trzy poprawki rozpatrzeć w jednym bloku, bo stanowią zwartą koncepcję. Więc to trochę jest zależne od tego, jak wnioskodawcy proponują w tym zakresie rozpatrywać te poprawki.

Natomiast jeżeli jestem przy głosie, to dosłownie jeszcze dwie uwagi dotyczące tych poprawek. Pierwsza dotyczy drugiej poprawki, tutaj mamy drobną uwagę legislacyjna. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza przeciętne wynagrodzenie nie w formie obwieszczenia, tylko w formie komunikatu. Natomiast druga dotyczy poprawki czwartej i tego przepisu o charakterze przejściowym, to jest szczególnej regulacji na VIII kadencję Sejmu i IX kadencję Senatu – tu mamy wątpliwości o charakterze systemowym, z punktu widzenia systemu emerytalno-rentowego i zdrowotnego. To jest na ile obniżenie czy w zasadzie zniesienie uposażenia poselskiego w tym okresie będzie skutkowało, jakie będą skutki dla oskładkowania posłów…

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

No tak, ale panie mecenasie, nie widzę potrzeby, żebyśmy się tym zajmowali teraz. Dziękuję bardzo, wydaje mi się, że jest wszystko jasne.

Poseł Witold Zembaczyński (N) – spoza składu Komisji:

Nie, panie marszałku, było pytanie, czy wnioskodawca wyraża wolę wspólnego głosowania.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Tak, tak. Rozumiem, że tak.

Poseł Witold Zembaczyński (N) – spoza składu Komisji:

Dziękuję uprzejmie panu mecenasowi za wyrażenie opinii na temat tych poprawek. Ja je omówiłem łącznie, dlatego że jako wnioskodawca jestem upoważniony do tego, by prosić o ich wspólne, łączne przegłosowanie. I jednocześnie dziękuję bardzo za udzielenie głosu.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Czyli głosujemy łącznie…

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Mam jedną kwestię tylko natury prawnej…

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Panie pośle, możemy głosować nad wnioskiem o rozwiązanie Sejmu albo likwidację Sejmu, różne można… Dyskutować nad tym, wydaje mi się, jest zbędne.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez klub Nowoczesna? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

A przepraszam, jeszcze moment, bo pani nie policzyła jeszcze – za. To jeszcze proszę opuścić, ja wiem, wiem, pani na razie policzyła – za, tak?

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Tak.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

To teraz, dobrze… Ktoś był przeciw? Znaczy przeciw – to ja wiem, ale ktoś był za? Bo nie zauważyłem.

Poseł Łukasz Rzepecki (Kukiz15):

Nie, nie było.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czyli głosów jest: 1 wstrzymujący i 7 przeciw.

Poprawka trzecia, zgłoszona przez PSL.

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Nie ma pana posła Zgorzelskiego, przedstawiciela wnioskodawców.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Mamy treść poprawki, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem trzeciej poprawki, bardzo proszę? (0) Kto jest przeciw? (7) Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? (1)

Jeszcze nam została poprawka… A nie, już nic nie zostało. No to poprawki Komisja zaopiniowała negatywnie… Zostało nam wybrać sprawozdawcę.

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Pani poseł Szydełko, która była sprawozdawcą do druku nr 2460 i 2476.

Wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:

Bardzo proszę, czy jest zgoda na panią poseł? Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł, Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie.